

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel:

**Povinný subjekt:**


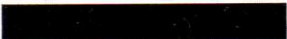
Úřad městské části města Brna
Brno – Královo Pole
Kancelář tajemníka, Oddělení přestupkové
Palackého tř. 59
612 93 Brno
ID datové schránky: xyxbwjb

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

V Brně dne 5.5.2025

Vážení,

v souladu s § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Podrobné odůvodnění rozhodnutí o odložení mého oznámení podaného proti panu  , ve věci podezření ze spáchání přestupků proti občanskému soužití, o kterém jsem byl vyrozuměn dopisem ze dne 29.04.2025 (Vaše č.j.: BKPO/015644/2025/2210/PALA/6, MCBKP/001959/2025/2210/PALA/6, PR 184/2025).
2. Informace o konkrétních důvodech, které vedly správní orgán k závěru, že mé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupcích podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
3. Informace o tom, jaké skutečnosti či důkazy byly při rozhodování o odložení věci vzaty v úvahu.
4. Informace o tom, jak byly hodnoceny jednotlivé části mého oznámení.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě zasláním do mé datové schránky.

V případě, že požadované informace nelze poskytnout z důvodu jejich ochrany osobních údajů či z jiných zákonných důvodů, žádám o jejich poskytnutí v anonymizované podobě či alespoň částečné poskytnutí informací v zákonem přípustném rozsahu.

Za poskytnutí informací předem děkuji.



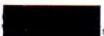


Úřad městské části města Brna
Brno – Královo Pole
Kancelář tajemníka, Oddělení přestupkové

NAŠE Č. J.: BKPO/017042/2025/2210/PALA
SPIS. ZN.: MCBKP/002192/2025/2210/PALA/2
NAŠE ZN. k PŘ 184/2025
VYŘIZUJE: Mgr. Adam Palko
PRACOVNÍŠTĚ: Palackého tř. 59
TELEFON: 541 588 239
E-MAIL: palko@krpole.brno.cz
DATUM: 14.05.2025
VYPRAVENO: 14.05.2025



Poskytnutí informace na základě žádosti v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane ,

Úřad městské části města Brna, Brno – Královo Pole, Kancelář tajemníka, Oddělení přestupkové (dále jen „povinný subjekt“), jakožto povinný subjekt dle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě Vaší žádosti doručené povinnému subjektu dne 5. 5. 2025, evidované pod č. j. BKPO/016227/2025/2210/PALA, Vám v příloze tohoto příspěvu zasílá kopii anonymizovaného usnesení ze dne 29. 4. 2025, č. j. BKPO/015639/2025/2210/PALA.

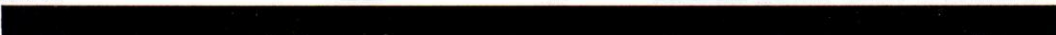
„otisk úředního razítka“

Mgr. Adam Palko, v. r.
vedoucí oddělení přestupkového

PŘÍLOHY

- Kopie anonymizovaného usnesení ze dne 29. 4. 2025, č. j. BKPO/015639/2025/2210/PALA

ROZDĚLOVNÍK

- 
- Spis – ZDE



Úřad městské části města Brna
Brno – Královo Pole
Kancelář tajemníka, Oddělení přestupkové

Rozhodnutí nabylo právní moci
dne 29. 04. 2025
podpis 29. 04. 2025



SP. ZN.: MCBKP/001959/2025/2210/PALA/4 VYŘIZUJE: Mgr. Adam Palko Brno 29.04.2025
Č. J.: BKPO/015639/2025/2210/PALA TEL./E-MAIL: 541 588 239/palko@krpole.brno.cz
NAŠE ZN.: PŘ 184/2025 PRACOVÍŠTĚ Palackého tř. 59

USNESENÍ

Úřad městské části města Brna, Brno – Královo Pole, Kancelář tajemníka, Oddělení přestupkové, jakožto věcně a místně příslušný správní orgán pro řešení přestupků v prvním stupni správního řízení (dále jen „správní orgán“) rozhodl takto:

Podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOP“), se věc – **podezření ze spáchání přestupků proti občanskému soužití**, které měly být spáchány podezřelým:

██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████

- 1) naplněním skutkové podstaty § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), jehož se měl opakovaně dopouštět tím, že měl do 3. 4. 2025 s každodenní četností, se svojí rodinou, ve své bytové jednotce produkovat hluk, tedy znemožňovat běžné užívání sousední bytové jednotky užívané panem ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ (dále jen „pan ██████████“), čímž měl úmyslně narušovat občanské soužití tak, že se měl vůči jinému dopouštět jiného hrubého jednání;
- 2) naplněním skutkové podstaty § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 ZNP, jehož se měl dopustit tím, že měl dne 8. 10. 2024 učinit oznámení na Policii České republiky, Městské ředitelství policie Brno, Obvodní oddělení policie Brno – Královo Pole, Malátova 3, 612 00 Brno (dále jen „PČR“) vůči panu ██████████ pro podezření ze spáchání přestupků proti občanskému soužití, čímž měl úmyslně narušit občanské soužití tak, že měl jiného nepravdivě obvinít z přestupků;

odkládá,

neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupcích ani předání věci.

Odůvodnění

Dne 3. 4. 2025, v rámci proběhnuvšího ústního jednání, předal pan ██████████ správnímu orgánu podání dle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (ve spisu evidováno pod č. j. BKPO/012929/2025/2210/PALA), prostřednictvím kterého učinil oznámení o podezření ze spáchání přestupků proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 ZNP a § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 ZNP, kterých se měl dopustit podezřelý ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████ (dále jen „podezřelý“).

Správní orgán při posuzování skutkového stavu vycházel z oznámení ze dne 3. 4. 2025, ve spisu evidováno pod č. j. BKPO/012929/2025/2210/PALA, učiněného panem [REDAKCE]; úředního záznamu o podání vysvětlení podezřelým ze dne 8. 10. 2024, č. j. KRPB-206349-1/PŘ-2024-060214 (dále jen „úřední záznam o podání vysvětlení“); fotodokumentace dopisu; fotodokumentace výzvy; úředního záznamu o provedeném šetření ze dne 30. 10. 2024, č. j. KRPB-206349-5/PŘ-2024-060214; audiozáznamu; a protokolu o ústním jednání ze dne 3. 4. 2025, č. j. BKPO/012879/2025/2210/PALA, včetně přiloženého prohlášení pana [REDAKCE]

Z oznámení ze dne 3. 4. 2025, ve spisu evidováno pod č. j. BKPO/012929/2025/2210/PALA (dále jen „oznámení“), učiněného panem [REDAKCE] vyplynulo, že tento v rámci proběhnuvšího ústního jednání vznesl podnět týkající se podezření ze spáchání přestupků proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 ZNP a § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 ZNP, kterých se měl dopustit podezřelý. Pan [REDAKCE] v oznámení uvedl, že – podezřelý vůči jeho osobě činí bezdůvodná podání, která jsou správním orgánem odkládána; se mu podařilo prokázat nepravdivost tvrzení podezřelého ohledně bouchání předmětem do kovových trubek; podezřelý v rámci podání vysvětlení (evidováno úředním záznamem o podání vysvětlení) uvedl: „nebyla mi způsobena žádná fyzická ani psychická újma. Hlásím to z preventivních důvodů“; podezřelý v rámci podání vysvětlení (evidováno úředním záznamem o podání vysvětlení) uvedl, že měl pan [REDAKCE] napadnout pana [REDAKCE], což je dle pana [REDAKCE] tvrzení nepravdivé; na základě čehož se pan [REDAKCE] domnívá, že byl ze strany podezřelého nepravdivě obviněn z přestupků. Dále pan [REDAKCE] v oznámení uvedl, že se podezřelý se svoji rodinou opakovaně dopouští rušení klidu a obtěžování nadměrným hlukem, který má panu [REDAKCE] znemožňovat běžné užívání bytové jednotky, ve které bydlí, protože se pan [REDAKCE] domnívá, že se podezřelý tímto svým jednáním dopouští přestupu proti občanskému soužití.

Dne 8. 10. 2024 se na obvodní oddělení PČR dostavil podezřelý, který učinil oznámení a současně k předmětnému oznámení podal vysvětlení (evidováno úředním záznamem o podání vysvětlení). Podezřelý uvedl, že bydlí v bytové jednotce umístěné v přízemí domu na adrese [REDAKCE] se svoji manželkou a dětmi [REDAKCE]. Podezřelý uvedl, že od 8. 10. 2023 má sousedské spory s panem [REDAKCE], který bydlí v bytové jednotce nad bytem podezřelého. Panu [REDAKCE] má vadit křik dětí podezřelého. Podezřelý uvedl, že v jeho bytové jednotce není dobře zajištěna izolace zvuku. Podezřelý uvedl, že nechal ve své bytové jednotce vyměnit vstupní dveře za účelem snížení propustnosti hluku do společných částí domu a ostatních bytových jednotek, což však nepomohlo a pan [REDAKCE] si na podezřelého stěžoval nadále. Podezřelý dále dodal, že jeho děti jsou občas hlasitější, což je s ohledem na jejich věk normální. Dne 5. 10. 2024 pan [REDAKCE] vložil do schránky podezřelého dopis, ve kterém mu píše, že se má stydět, neboť slíbil sjednání nápravy ohledně šíření hluku, což neučinil. Dále pan [REDAKCE] v dopise uváděl, že chce poslední třetinu svého života dožít v klidu. Na začátku dubna roku 2024 měl mít podezřelý s panem [REDAKCE] spor o zahrádku nacházející se ve vnitrobloku. Zahrádka má být společným prostorem a její užívání je na dohodě obyvatel domu. Pan [REDAKCE] si měl usmyslet, že chce mít také místo na zahrádce, načež měl podezřelého vyzvat, aby si vše odstranil, jinak jeho rostliny postříká přípravkem roundup, což však pan [REDAKCE] neučinil. V listopadu roku 2023 byl syn podezřelého nemocný a hlasitě plakal, na což měl pan [REDAKCE] zareagovat tak, že měl začít bouchat do topení a tím produkovat hlub v bytové jednotce podezřelého. Podezřelý závěrem uvedl, že mu jednáním pana [REDAKCE] nebyla způsobena žádná fyzická ani psychická újma a oznámení učinil z preventivních důvodů, neboť neví, kam je pan [REDAKCE] ochoten zajít, přičemž podezřelý měl strach o svoji rodinu.

V dopisu bylo uvedeno: „Je to přes rok, co jsem vám říkal, že mi vadí neustálý váš řev, nejen dětí, ale i dospělých, běhání dupání, mlácení dveřmi... Slíbil jste nápravu, to jste však nedodržel. Jediné co jste udělal, a to, výměna dveří, tomu patrně nepomáhá. Jen místo do chodby se hluk šíří bytem. To co jste dnes v poledne zase prováděli, za to by se nestyděli ani na cikánské svatbě. Zbývá mi poslední třetina života a nehodlám ji trávit posloucháním vás nebo vašich nevychovaných dětí. Nevím z jaké prdele jste se přistěhoval, jestli jste dřívě obýval nějakou díru v zemi, někde na samotě, ale u slušných lidí platí základní pravidlo. Svoboda jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého. Toto vy zásadně, jako jediný v domě, nerespektujete. Možná

by bylo fajn zkusit strávit více času se svými dětmi, než hledáním žen, co vám zapózuji. Ale chápu, každý má své priority. Nejlépe by bylo se odstěhovat a přenechat bydlení ve slušném domě někomu na úrovni, ne rodině s cikánskými zvyky a chováním. Takže, pokud bude nadále vycházet z vašeho bytu neustálý řev a duté rány, pokaždé když to uslyším, přijdu vám bušit na dveře. Pokud ani toto nepomůže, budu informovat OSPOD a předám jim nahrávky řevu a sprostých slov, které se z vašeho bytu ozývají. Budu informovat vašeho zaměstnavatele, neustále mu telefonovat, vypisovat. Rozhodl jste se mi udělat ze života peklo, oplatím vám stejnou mincí. [REDAKCE] "

Na výzvě je viditelná fotografie zahrádky, přičemž zahrádka na fotografii je ohraničena čtyřmi úsečkami (elektronicky přidané). Pod fotografií je uvedený text ve znění: „Žádám toho, kdo užívá jako zahrádku vyznačený prostor, který je od roku 1972 vyhrazen pro [REDAKCE], aby používal výhradně zahrádku přidělenou k jeho bytu. V měsíci dubnu bude veškerá vegetace na této ploše zlikvidována přípravkem Roundup.“

Z úředního záznamu o provedeném šetření ze dne 30. 10. 2024, č. j. KRPB-206349-5/PR-2024-060214 (dále jen „úřední záznam o provedeném šetření“), nad rámec výše uvedeného vyplynulo, že dne 10. 10. 2024 zaslal podezřelý PČR prostřednictvím elektronické komunikace zprávu, ve které uvedl, že měl situaci v bytovém domě prodiskutovat s předsedou společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“), [REDAKCE], který se však neměl chtít ve věci angažovat z důvodu, že měl být v minulosti ze strany pana [REDAKCE] fyzicky napadnut, což však [REDAKCE] neměl na PČR hlásit.

Audiozáznam s názvem: „Soused mlátí do podlahy“, jehož stopáž činí 00:00:05 minut je uložen na kompaktním disku, který je součástí spisového materiálu. Na audiozáznamu je slyšitelná jedna blíže neidentifikovatelná rána.

Z protokolu o ústním jednání ze dne 3. 4. 2025, č. j. BKPO/012879/2025/2210/PALA (dále také jen „protokol o ústním jednání“), včetně přiloženého prohlášení pana [REDAKCE], ve vztahu k posuzované věci vyplynulo, že toho dne se uskutečnilo ústní jednání v přestupkové věci obvinění ze spáchání přestupků proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. a) ZNP, dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 ZNP a § 7 odst. 1 písm. c) bod 1 ZNP, kterých se měl dopustit pan [REDAKCE]. V rámci proběhnuvšího ústního jednání pan [REDAKCE] učinil podání pro podezření ze spáchání přestupků proti občanskému soužití, kterých se měl dopustit podezřelý. Pan [REDAKCE] také v rámci proběhnuvšího ústního jednání přednesl své prohlášení k projednávané věci, které následně v písemné podobě vložil do spisu sp. zn. MCBKP/000787/2025/2210/PALA, kdy toto je také přílohou protokolu o ústním jednání. Z prohlášení ve vztahu k posuzované věci vyplynulo, že pan [REDAKCE] má s podezřelým sousedské spory od léta roku 2023. Pan [REDAKCE] prostřednictvím prohlášení uvedl, že spory s podezřelým postupně eskalovaly, kdy on v rámci dílčích incidentů s podezřelým na nástěnce ve společných částech domu vyvěsil výše popsanou výzvu, vhodil podezřelému do poštovní schránky výše popsaný dopis a připustil, že může z jím užívaného bytu být příležitostně slyšet zvýšená hlasitost, kterou pan [REDAKCE] označil slovem „žuch“. Opakovaně pan [REDAKCE] uváděl, že z jeho pohledu problém spočívá v tom, že je z bytové jednotky podezřelého produkováno velké množství hluku, kdy podezřelý není ochoten nalézt konsenzuální řešení, které by vedlo ke spokojenosti pana [REDAKCE] i podezřelého.

K prvému posuzovanému podezření správní orgán uvádí, že není dán důvod pro zahájení řízení o přestupku, neboť jádro sporu má soukromoprávní povahu. Problematika tzv. sousedských imisí je upravena § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého je vlastník povinen zdržet se všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, ořesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. V případě, že je vlastníkem nebo řádnému uživateli bytové jednotky znemožněn řádný výkon legitimních práv z důvodu, že soused při výkonu svých věcných práv v nadměrné výši produkuje hluk, má tento vlastník nebo oprávněný uživatel možnost bránit

svá práva formou negatorní žaloby k civilnímu soudu. Ve vztahu k výše uvedenému je nutné správní sankcionování chápat jako *ultima ratio*, které má význam především z hlediska ochrany celospolečenských hodnot a v zásadě nemůže sloužit jako prostředek nahrazující ochranu práv a oprávněných zájmů jednotlivce v oblasti soukromoprávních vztahů.

K druhému posuzovanému podezření správní orgán uvádí, že dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 ZNP se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že jiného nepravdivě obviní z přestupku. Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 16. 8. 2007, č. j. 6 As 37/2005-114 stanovil, že aby došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 ZNP musí: 1) pachatel učinit oznámení s cílem přivodit postih oznamované osobě a 2) obsah oznámení musí být zcela smyšlený. Podezřelý učinil předmětné oznámení na PČR pro skutečnosti, že: mu měl pan [REDAKCE] vhodit do schránky výše popsany dopis; měl pan [REDAKCE] na nástěnce ve společných částech bytového domu vyvěsit výše popsanou výzvu; měl pan [REDAKCE] bouchat do kovových trubek radiátoru a tím produkovat v bytové jednotce podezřelého hluk; kdy k vhození dopisu do schránky podezřelého a vyvěšení výzvy na nástěnkou ve společných částech bytového domu se pan [REDAKCE] prostřednictvím prohlášení přiznal a současně v prohlášení připustil, že může z jím užívaného bytu příležitostně být slyšet zvýšená hlasitost, kterou pan [REDAKCE] označil slovem „žuch“. Jelikož se oznámení zakládalo na pravdivých skutkových tvrzeních, tak správní orgán konstatuje, že druhá vymezená podmínka nebyla naplněna (obsah oznámení musí být zcela smyšlený), tudíž nelze hovořit o naplnění skutkové podstaty nepravdivého obvinění z přestupku a je nadbytečné zkoumat naplnění první vymezené podmínky.

Pan [REDAKCE] opíral svá tvrzení o nepravdivém obvinění z přestupku také o to, že podezřelý při podání vysvětlení na PČR uvedl: „nebyla mi způsobena žádná fyzická ani psychická újma. Hlásím to z preventivních důvodů“. Tento odstavec však v oznámení pana [REDAKCE] oproti originálu nebyl dokončen, neboť pokračoval: „(...) neboť nevím, kam je pan [REDAKCE] schopen zajít. Dále mám strach o svoji rodinu. Nikdy mě fyzicky nenapadl“. K tomuto správní orgán dodává, že je legitimním právem každého obrátit se na PČR v případě, že se cítí být ohrožen, aniž by mu z předchozího incidentu vznikla fyzická nebo psychická újma. Neopodstatněná oznámení nebo oznamování věcí, které jsou následně příslušnými orgány veřejné moci odloženy, apriori nepředznamenávají nepravdivé obviňování z přestupků.

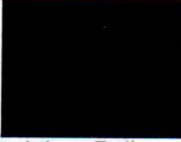
Ve svém oznámení také pan [REDAKCE] uvedl, že podezřelý sdělil PČR nepravdivou informaci, že měl pan [REDAKCE] v minulosti fyzicky napadnout předsedu SVJ [REDAKCE]. Dle tvrzení pana [REDAKCE] pro napadení [REDAKCE] neexistuje žádný důkaz a pan [REDAKCE] toto sdělení ze strany podezřelého považuje také za nepravdivé obvinění z přestupku. Z úředního záznamu o provedeném šetření vyplynulo, že podezřelý sdělil PČR, že situaci v bytovém domě probíral s předsedou SVJ, který mu měl sdělit, že si nepřeje být ve věci zaangażován z důvodu vlastní negativní zkušenosti s panem [REDAKCE]. K této části oznámení pana [REDAKCE] správní orgán konstatuje, že toto nelze považovat za nepravdivé obvinění z přestupku, neboť: podezřelý neoznamoval věc – fyzické napadení [REDAKCE], pouze PČR sdělil informaci, že se předseda SVJ nebude chtít zapojovat do sporů mezi podezřelým a panem [REDAKCE]; sdělení nemělo za následek, že by pan [REDAKCE] začal být ze strany PČR prověřován pro podezření z protiprávního jednání, tím pádem je vyloučen vznik negativního účinku v osobní sféře pana [REDAKCE].

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl o odložení věci dle § 76 odst. 1 písm. a) ZNP, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupcích ani předání věci.

Poučení

Podle § 76 odst. 5 správního řádu se proti tomuto usnesení nelze odvolat.




Mgr. Adam Palko
vedoucí oddělení přestupkového

ROZDĚLOVNÍK:

- Spis – ZDE